



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 18 mei 2026
No. 2026.01685
Portefeuillehouder: Pas en Mackus
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 18 mei 2026

Betreft: Raadsvoorstel voteren extra budget in kader van IHP t.b.v. de OBS Binnenstad

Geacht college,

Het tot stand komen van het IHP heeft een lange geschiedenis. Er is veel over gesproken en tal van deskundigen hebben er jarenlang over mee gedacht. Het IHP moest in 2025 persé als totaalplan goedgekeurd worden. Ondanks dat grote delen van de raad niet alle deelplannen even helder en duidelijke vonden, is er toen alsnog een integraal besluit genomen. Binnen dat besluit bevinden zich ook de plannen voor OBS binnenstad. Deze openbare basisschool dient uitgebreid te worden vanwege tekort aan ruimte en verwachte groei van de aantallen leerlingen en er zou volgens plan ook gekeken gaan worden naar oplossingen voor het probleem rond het bewegingsonderwijs. Voor de gemeente zijn deze ontwikkelingen een wettelijke taak.

Het indertijd opgeschreven en goedgekeurd budget betrof 0.4 miljoen euro. Die toenmalige specifieke raming werd naar wij aannemen gebaseerd op concrete activiteiten. De raad mocht aannemen dat na een dergelijke lange voorbereidingstijd het gevoteerde budget adequaat zou zijn. Nu blijkt dat toch anders.

Er heeft zich klaarblijkelijk volgens de wethouder een unieke niet eerder geboden kans voorgedaan. Er is contact gelegd en er is een dialoog tot stand gekomen met de huidige eigenaren van de Molenhof. Het lijkt erop dat er een deal mogelijk is met deze eigenaren om gebruik te kunnen maken van een deel van hun parkeerruimte en dat in de vorm van het mogen bouwen van klaslokalen en een sport/gymzaal op poten. Nieuwe faciliteiten ten behoeve van de OBS binnenstad. Tevens wordt een mogelijkheid geschetst dat mensen die in de Molenhof (gaan)wonen, ook gebruik kunnen maken van de faciliteiten. Er is volgens de stukken sprake van synergie en ook op deze gronden is het volgens het college een prima plan en een unieke kans.

Dit nieuwe plan is reeds ontworpen en gebudgetteerd en klaarblijkelijk ook al voorzien van een positief advies van de welstandscommissie. Dat laatste werd niet geheel duidelijk tijdens de domeinvergadering. De raad wordt gevraagd om dat budget goed te keuren. De nieuwe kostenopgave is 6.8 miljoen euro. 6.4 miljoen boven de oorspronkelijke begroting. Dat geld komt vanuit de totale pot voor het IHP. Daar zit vooralsnog voldoende middelen in omdat zo te kunnen regelen. De businesscase met betrekking tot de plannen OBS is in te zien onder geheimhouding.

Er is over deze casus uitgebreid gesproken tijdens de domeinvergadering sociaal van 12 mei jl. De toon was kritisch en diverse partijen vonden het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming.

Veel partijen hebben daarnaast grote moeite met het feit dat er voor omwonenden en andere stakeholders per saldo nauwelijks kans is geboden om te participeren en deze mensen reageren derhalve terecht enorm verbolgen. o.a. via de dagmail en een inspreker.

Bovendien is het zo dat, om te komen tot de nieuwe begroting, het bouwontwerp met alle kosten, toeters en bellen feitelijk al kant en klaar dient te zijn. Om het onderhavige RV te laten goedkeuren. De wethouders bevestigden dat ook per vergadering. Veel ruimte om nog iets anders te bedenken is er niet. Het is een fait accompli. Een 15 meter hoog gebouw in de monumentale binnenstad. Een plan en de uitwerking waar velen nog grote vraagtekens bij hebben. Het gevoel is dat omwonenden en de raad klem worden gezet. De wethouders agendeerden diverse malen de grote haast in dit dossier. Het budget en dus het daarbij horende plan, moet snel worden geaccordeerd want anders er zijn serieuze risico's. Welke dat zijn werd niet concreet duidelijk.

Het blijkt namelijk dat de huidige eigenaren de Molenhof gaan verkopen en het college weet blijkbaar niet zeker of die nieuwe eigenaren die een woon- en zorg concept willen ontwikkelen, even welwillend zijn met betrekking tot de plannen en mogelijke overeenkomst tussen partijen. Men wil het snel juridisch borgen en men laat merken dat er geen tijd is voor meer onderzoek, alternatieve oplossingen. Dit is het voorstel, take it or leave it.

Meerdere partijen stellen schriftelijke vragen

We willen als eerste onze collega's raadsleden van CDA en Maastricht van Nu bedanken voor hun schriftelijke bijdragen, maar denken als SP dat we aanvullend daarop, nog enkele andere aspecten te moeten belichten.

Vragen:

1. Hoe wil het college alsnog ruimte geven aan de omwonenden en andere stakeholders om kennis te nemen van alle in – en outs en de impact van het plan?
2. Hoe wil het college de raad beter in positie te brengen met betrekking tot de plannen?
3. Wij vragen ons af wat de concrete OBS plannen waren met de oorspronkelijke 0.4 ton. Wat zou er voor dat bedrag dan gerealiseerd zijn geworden? Was dat vanaf het begin realistisch?
4. Zijn er naast het project OBS, nog meerdere projecten die meerkosten gaan maken vanwege aanpassingen in de oorspronkelijke opzet en plannen. Welke projecten zijn dit?
5. We hebben slechts een eerste grove schets van het ontwerp gezien en hebben enige specificaties gelezen. Logisch dat er dan natuurlijk nog vele vragen zijn te beantwoorden. Tot hoever reikt de raadsbevoegdheid in dit geval?

6. Een van de vragen is of en hoe er in het ontwerp en dito begroting, rekening is gehouden met mensen (kinderen en ouderen) met een beperking. Is de sportzaal geheel toegankelijk inclusief sanitair e.d. Is er een vaste verbinding voorzien met de gebouwen van Molenhof zijn er liften en andere maatwerk faciliteiten voorzien?
7. De vraag is, hoe ziet de geschetste samenwerking met de huidige en vooral ook met de nieuwe eigenaren van Molenhof er concreet uit. Worden bijvoorbeeld de ontwikkel- en bouwkosten van de sportfaciliteiten gedeeld?
8. Gaat men een koop- of huurverhouding aan met elkaar? Is Kom Leren aan boord met deze planontwikkelingen en overeenkomsten met Molenhof? Staat Kom Leren aan de lat voor deze mogelijke afspraken of de gemeente? Kunnen wij de afspraken met de huidige eigenaren van Molenhof inzien?
9. Kunt u ingaan op de risico's voor gemeente en Kom Leren met de voorgenomen ontwikkelingen?
10. Een van de onderwerpen rond de geacht aanwezige synergie tussen partners, is dat er door de samenwerking van partners de Molenhof zelf geen sportfaciliteiten hoeft te ontwikkelen. Onze vraag is, waren er dan hier al concrete plannen voor? Zijn er in de Molenhof zelf geen bestaande ruimtes met deze invulling? Met andere woorden, is die verwachting van synergie wel concreet en uitgewerkt op dit moment?
11. Waarom heeft de gemeente de Molenhof niet zelf gekocht of voorkeursrecht toegepast en daarmee de OBS beter te kunnen helpen, en tevens daarmee ook de kans gecreëerd om woningen en/of bijvoorbeeld een zorgbuurthuis te realiseren?
12. Weten we al wie de koper gaat worden van de Molenhof en is daar al contact mee geweest? Is er met deze partij al een afspraak vastgelegd rond het idee?
13. Is er zicht op de datum/jaar wanneer de Molenhof verkocht gaat worden?
14. Weet die nieuwe partij van de afspraken die nu worden gemaakt?
15. Liggen er financiële afspraken rond koop, huur of anderszins inzake het mogen bebouwen van de betreffende (Parkeer)ruimte van Molenhof?
16. Is er al een vergunning afgegeven voor het nieuwe plan? Zo niet wat zijn de belangrijkste knelpunten?
17. Hoe voorkomt het plan nog meer hittestress op de bebouwde ruimte, is er voldoende groen voorzien? Wellicht op gevel en dak?
18. Mocht het project niet doorgaan bijvoorbeeld, omdat omwonenden valide tegenargumenten aandragen bij een mogelijke rechtszaak, kan de gemeente alsnog haar wettelijke taak vervullen in het kader van adequate en voldoende klaslokalen en verduurzaming binnen de oude opzet en dito begroting van 0.4 ton? Of wat zijn dan de consequenties? Waren deze consequenties te voorzien geweest?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter
SP Maastricht